



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10-03-2020

Број: ЈН2-02-07-1-376-8/20
Бања Лука, 05.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Санам Стирка д.о.о. Сарајево, бр. 18-А/2020 од 06.02.2020.године, изјављене на текст Тендерске документације, бр. 2250/19 од 18.12.2019.г., уговорног органа, ЈЗУ Дом здравља Дервента. у поступку јавне набавке „лабораториских реагенаса, лабораторијских реагенаса контролног и калибрационог материјала за анализатор РТ-3500 плус“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 05.03.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Санам Стирка д.о.о. Сарајево**, бр. 18-А/2020 од 06.02.2020.године, изјављена на Тендерску документацију, бр. 2250/19 од 18.12.2019. године, уговорног органа, ЈЗУ Дом здравља Дервента, у поступку јавне набавке „лабораториских реагенаса, лабораторијских реагенаса контролног и калибрационог материјала за анализатор РТ-3500 плус“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Дом здравља Дервента, , (у даљем тексту Уговорни орган је у отвореном поступку јавне набавке „лабораториских реагенаса, лабораторијских реагенаса контролног и калибрационог материјала за анализатор РТ-3500 плус “, број 2250/19 од 18.12.2019.године, објављеног на порталу јавних набавки бр. 917-1-1-172-3-23/19 од 20.12.2019.године, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Санам Стирка д.о.о. Сарајево, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Након што смо као заинтересована страна и понуђач који има легитиман интерес за поступак јавне набавке путем отвореног поступка јавне набавке за набавку роба: Набавка лабораторијских реагенса, контролног и калибрационог материјала за анализатор БТ-3500 ПЛУС за потребе ЈЗУ Дом здравља Дервента, по основу Обавјештења о набавци број :917-1-1-172-3-23/19 објављеном на Порталу јавних набавки дана 20.12.2019. године, а који проводи као Уговорни орган ЈЗУ ДОМ ЗДРАВЉА ДЕРВЕНТА, преузели тендерску документацију са портала Јавних набавки БиХ дана 03.02.2020 године, у складу са примјенљивим одредбама Закона о јавним набавкама у Босни и Херцеговини (Службени гласник БиХ бр. 39/14) (у даљем тексту: ЗЈН), САНАМ СТУРКА д.о.о. улаже жалбу са приједлогом да ЈЗУ ДОМ ЗДРАВЉА ДЕРВЕНТА, поново обустави поступак јавне набавке путем отвореног поступка јавне набавке за набавку роба: Набавка лабораторијских реагенса, контролног и калибрационог материјала за анализатор БТ-3500 ПЛУС за потребе ЈЗУ Дом здравља Дервента. Затим донесе поновно одлуку којом ће поништити предметни поступак, због поновног сачињавања Обрасца за цијену понуде без обезбјеђивања слободне и правичне конкуренције међу понуђачима, иако је Уговорни орган усвојио Жалбу Санам Стурка д.о.о., број:133-А/2019 од 18.11.2019.године, на претходно објављену Тендерску документацију број : 1613/2019, и из разлога поновног сачињавања тендерске документације која не садржи потпуне и исправне информације које би понуђачима биле довољне да несметано припреме своју понуду на стварно конкурентској основи, те је неопходно да се из Обрасца за цијену понуде издвоје ставке под редним бројевима 50., 51. 52. и 53. у засебан ЛОТ, јер их може понудити само један понуђач, као и да се омогући понуда ставке редни број 6. у паковању од 5 мл, и на тај начин омогући активна и правична конкуренција, а сходно одредби члана 3. став (1) ЗЈН, затим члана 53. став (5) и члана 54. став (1) ЗЈН.

Такођер, је неопходно да Уговорни орган сачини тендерску документацију на начин да се прецизно дефинишу услови за учешће и потребни докази који се односе на економско и финансијску способност, затим професионалну и техничку способност, као и усагласи тендерска документација са условима из Обавјештења о набавци, у дијелу који се односи на обавезу доставе банковне гаранције за понуду и банковне гаранције за извршење уговора, прецизно дефинише вријеме предвиђено за закључивање оквирног споразума, као и да се прецизно дефинишу захтјевани производи за ставке редни број 6., 7. и 48. и тиме се омогући понуђачима да несметано припреме своје понуде на стварно конкурентској основи, према члану 53. ЗЈН. Сходно горе наведеном, Жалитељ захтјева да Уговорни орган покрене процедуру за нови поступак предметне јавне набавке, уз измјену, жалбом оспорене, тендерске документације, на начин да исту усклади са Законом о јавним набавкама (Службени гласник БиХ бр. 39/14).

Жалитељ наглашава да је Одлуком број:2091/19 од 22.11.2019. године, Уговорни орган усвојио у потпуности жалбу Санам Стурка д.о.о., број:133-А/2019 од 18.11.2019.године, која се односила на претходно објављену тендерску документацију број 1613/2019.

Нажалост, у предметној тендерској документацији је евидентно да је Уговорни орган дијелимично измиенио Образац за цијену понуде, као и захтјеве везано за економско и финансијску способност, али да исти све тражене измјене које су наведене у првој жалби није сачинио.

За обезбјеђивање слободне и правичне конкуренције међу понуђачима, Закон о јавној набавци у БиХ је потпуно јасан, сходно члану 3. став 1), члану 53. став 5) и члану 54. став 1), гдје је наведено ” да је Уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.” и да је Уговорни орган дужан „да приликом припреме тендерске документације, поштује принципе једнаког третмана и недискриминације кандидата/понуђача. Уговорни орган не смије користити савјете било којег лица које може имати било какав директни или индиректни интерес за исход поступка додјеле уговора, ако је вјероватно да то може утицати на стварну конкуренцију за предметни уговор.”, те да „ техничке спецификације морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.”.

Дакле, законске одредбе су јасне, те је неоспорно даје у конкретном случају Уговорни орган направио повреду горе наведених чланова Закона о јавним набавкама , тако што је у Обрасцу за цијену понуде за Набавку реагенаса, контролног и калибрационог материјала за анализатор БТ-3500плус навео и ставке под редним бројевима: 50., 51. 52. и 53, који по својству, величини и садржају паковања у потпуности упућују и одговарају произвођачу реагенаса „Диасус Диагностиц Систем“, а за чије производе на тржишту Босне и Херцеговине постоји само један овлаштени дистрибутер, а то је фирма БРОМА БЕЛ д.о.о. Бања Лука, која је и извршила упис предметних ставки у Регистар Агенције за лијекове и медицинска средства у БиХ .

Докази:

-Ставка редни број 50. Каталог произвођача „Диасус Диагностиц Систем“ - страна бр.35 и 90;

-Ставка редни број 51. Каталог произвођача „Диасус Диагностиц Систем“ - страна бр.35 и 44;

-Ставка редни број 52 и 53. Каталог произвођача „Диасус Диагностиц Систем“ - страна бр.35 и 49;

-Списак медицинских средстава за која су издате потврде о упису у Регистар медицинских средстава са званичне странице Агенције за лијекове и медицинска средства [хттп://www.almbih.gov.ba/медицинска-средства/](http://www.almbih.gov.ba/медицинска-средства/)

Наглашавамо да напријед наведено је установио и потврдио у свом Рјешењу број:ЈН2-03-07-л-1350-9/18 од 06.12.2018. године и Уред за разматрање жалби.

ДОКАЗ:

• Рјешење број: ЈН2-03-07-1-1350-9/18 од 06.12.2018. године

Сходно томе, Жалитељ наглашава да је, како би могао сачинити тендерску понуду без приступања изјављивања жалбе, извршио истраживање регистрације горе наведених производа код Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, од стране других фирми, и установио да није могао приступити удруживању са другим понуђачима, због тога што се регистровани производи других произвођача, под истим или сличним називима, односе на затворене системе и не могу се аплицирати на биохемијски анализатор БТ 3500 плус као отворени систем.

Докази у прилогу:

-Е-маил од 06.02.2020. године, фирме Херцеговиналијек овлаштеност дистрибутера произвођача Биокит С.А -Е-маил од 31.10.2018. године, фирме ИНЕЛ-МЕД д.о.о. овлаштеност дистрибутера произвођача Beckman Coulter Inc ;
-Доказ да је уписани производ произвођача “Roche Diagnostics” за Cobas бренд који је затворени систем.

Надаље, наглашавамо да Уговорни орган крши одредбе члана 3. став 1), члана 53. став 5) и члана 54. став 1) ЗЈН и због начина дефинисања траженог паковања за ставку редни број 6. „Контрола за Бикарбонате макс.бочица 3 мл
Додавање израза “макс.” упућује на контролу за бикарбонате произвођача “Диасус Диагностиц Систем” и тиме је извршено ограничавање учешћа понуђача који предметни производ могу понудити у паковању од 5 мл.

Доказ:

• Ставка редни број 6 - Каталог произвођача „Диасус Диагностиц Систем“ - страна бр.50 и 79;

Надаље, наглашавамо да је Уговорни орган поново направио пропуст у тендерској документацији, из разлога што је:

1. У саставу тендерске документације поново доставља Анекс 4 „Образац изјаве о испуњености услова из члана 50. ЗЈН“ и Анекс 5 „Образац изјаве о испуњености услова из члана 51. ЗЈН“ а који анекси се односе на доказивање техничке и професионалне способности у поступцима набавке услуга и радова, а не куповину роба што је предмет тренутне набавке, иако је наведено било предмет првобитне жалбе Санам Стурка д.о.о., број: 133-А/2019 од 18.11.2019.године.

2. У тачки 5.3 тендерске документације захтјевао доставу доказа по члану 47. ЗЈН само за тачку ц) “Пословни биланс или извод из пословних биланса за период од посљедње двије фмансијске године”, док истовремено у Анекс 3 „Образац изјаве о испуњености услова из члана 47. ЗЈН“ наводи да понуђачи достављају доказе уз прилог предметног анекса по члану 47. тачке а) до д), у обичним копијама, те је с тим у вези нејасно да ли понуђачи достављају само један доказ по члану 47.ЗЈН за тачку ц.) како је наведено у тачки 5.3 тендерске документације или сва четири доказа по члану 47.ЗЈН како је наведено у Анекс 3 „Образац изјаве о испуњености услова из члана 47, ЗЈН“.

3. У Обрасцу за достављање понуде Анекс 1, у тачки 6. наведено је сљедеће ”6.Гаранција за понуду је достављена у складу са захтјевима из тендерске документације, при чему је у Одјелку 3 и Обавјештења о набавци број: 917-1-1-172-3-23/19 од 20.12.2019. године наведено да се не захтјева гаранција за понуду, те је у овом дијелу тендерска документација неусаглашена са Обавјештењем о јавној набавци.;

4. У тачки 12. тендерске документације дефинише обавезу доставе безусловне банкарске гаранције за уредно извршење оквирног споразума, те у саставу тендерске документације на страни број 33. доставља форму гаранције за уредно извршење оквирног споразума, при чему је у Одјелку 3.друго Обавјештења о набавци број: 917-1-1-172-3-23/19 од 20.12.2019.године наведено да се не захтјева гаранција за извршење уговора, те је и у овом дијелу тендерска документација неусаглашена са Обавјештењем о јавној набавци..

Исто тако у тачки 12. тендерске документације наводи се "Понуђач прихвата обавезу достављања гаранције за уредно извршење Оквирног споразума потписивање и овјеравање печатом понуђача Изјаве понуђача у Обрасцу за понуду-прилог тендерске документације ", иако се у Изјави понуђача у Обрасцу за понуду, не наводи да се понуђачи обавезују за доставом гаранције за уредно извршење уговора, у случају да понуда понуђача буде најуспјешнија у предметном поступку јавне набавке.

5. У тендерској документацији наводи се да је предвиђено закључивање оквирног споразума на период до двије године , при чему је истовремено у Члану 4.Оквирног споразума наведено ” Овај споразум се закључује на период до три године са могућношћу отказивања истог и прије истека наведеног периода у случају непоштовања преузетих обавеза “, што код потенцијалних

понуђача оставља могућност двојбе у вези периода на које је предвиђено закључивање оквирног споразума.

6. Исто тако је Уговорни орган је поново направио пропуст у тендерској документацији, тако што Образац за цијену понуде не садржи јасне и одговарајуће информације у погледу дефинисања захтјеваних производа: Ставка редни број 6- Контрола за бикарбонате- недостаје информација да ли се треба понудити нормална или патолошка контрола; Ставка редни број 7-Калцијум-недостаје информација да ли се треба понудити обични или арсеназо:Ставка редни број 48- Калибратор за електролите и хлориде -недостаје информација за које електролите тачно је неопходно да се понуди калибратор, што код потенцијалних понуђача оставља могућност двојбе у вези предмета набавке.

Сходно напријед наведеном, извршена је повреда одредби члана 53. ЗЈН којим је прописано да је Уговорни орган при припреми садржаја докумената поступка, обавезан пружити потпуне информације како би исте понуђачима биле довољне да несметано припреме своју понуду на стварно конкурентској основи, јер је тендерска документација нетранспарентна и нејасна и може да се тумачи на више начина, што је супротно темељним начелима и принципима ЗЈН, с обзиром да техничка спецификација и упуте из тендерске документације морају бити недвосмислене и јасне.

Сходно наведеном, а имајући у виду већ изнесене аргументе, САНАМ СТУРКА д.о.о. предлаже као у уводу жалбе.

Уговорни орган, је за примљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 208/2020 од 12.02.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-376/20 од 14.02.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалба жалиоца је неоснована из следећих разлога:

1. Наводи жалитеља у вези са претходном жалбом на тендерску документацију бр. 1613/19 гдје истиче да је Уговорни орган исту усвојио а да није извршио односно да је дјелимично извршио измјену Обрасца за цијену понуде нису основани из разлога што је извршена измјена Тендерске документације бр. 2250/19 на начин да је омогућено да понуду достави група понуђача у складу са одредбама ЗЈН, чиме је по мишљењу Уговорног органа у потпуности омогућена активна и правична конкуренција. а транспарентност чином постављања Тендерске документације на Портал јавних набавки.

Истовремено истичемо да је претходном Тендерском документацијом за јавну набавку лабораторијских реагенса бр. 1613/19 било предвиђено 11 Лотова а жалилац се жалио на два Лота. према томе став Уговорног органа је био да у што краћем временском периоду обезбиједи реагенсе за лабораторију предвиђених Лотовима који нису обухваћени претходном жалбом, а ради интереса заштите здравља пацијената те омогућавања дијагностичких процедура. У односу на претходно желимо истаћи да је разлог усвајања жалбе прије свега заштита пацијената, а након тога и њена дјелимична основаност у дијелу који се тиче могућности достављања понуде од стране групе понуђача.

Наводи жалиоца да „уговорни орган не смије користити савјете било којег лица које може имати било какав директни или индиректни интерес за исход поступка додјеле уговора, ако је вјероватно да то може утицати на предметни уговор" св паушални, тенденциозни и ничим доказани те се на овакав начин покушава навести поступајући орган на схватање да се ради о фаворизовању

једног понуђача и то фирме „Брома Бел“ д.о.о. Бања Лука. Образац за цијену понуде у Тендерској документацији која се оспорава овом жалбом састављена је искључиво на основу двогодишњих потреба лабораторије уговорног органа те узимајући у обзир да је анализатор БТ- 3500 плус отворени систем који је апликатибилан са реагенсима различитих произвођача под условом да се доставе одговарајући калибрациони материјали.

Желимо да истакнемо да ЈЗУ Дом здравља Дервента као Уговорни орган никада није, нити хоће, одређивати предмет и спецификацију набавке (издвајати посебне лотове) према могућностима конкретних понуђача и њиховим залихама. већ искључиво према својим потребама и потребама наших пацијента што се утврђује према периодичним извјештајима лабораторијских дијагностичких здравствених услуга.

2. Наводи жалитеља „да није могао приступити удруживању са другим понуђачима због тога што се регистровани производи других произвођача под истим или сличним називима односе на затворене системе и не могу се аплицирати на биохемијски анализатор БТ 3500 плус као отворен систем“, гдје се као доказ наводи захтјев жалиоца за удруживање са фирмом „Inel-Med“ доо Сарајево од 06.02.2020.године и одговор од стране „Incl-Med“ доо од 31.10.2018.године гдје се наводи да фирма нема овлашћење за давање робе под дистрибутерима, говори у прилог горе наведеном, те да жалилац није ни покушао да сачини понуду односно да му то није била ни намјера.

Осим тога, жалилац није могао постићи договор о удруживању са, у жалби наведеним, понуђачима и то је разлог зашто није могао понудити наведене реагенсе. Разлози наведени у жалби нису тачни, јер реагенси намјењени на затворене системе се могу користити на отвореним системима и то није разлог зашто су други понуђачи (наведени у жалби) одбили сарадњу са жалиоцем него други разлози (наведени у испису e-mail порука које су достављене уз жалбу).

Реагенси који су намјењени за затворене системе могу се поставити на отворени систем, јер су својим саставом и методама анализа исти као и реагенси намјењени за отворене системе. Једина разлика се односи на паковање, јер су реагенси намјењени затвореним системима паковани у амбалу на намјењену само том апарату, са бар кодом.

Анализатор на којем ми радимо (и за набавку реагенаса проводимо овај поступак). користи бочице које служе разлијевању реагенаса и набављају се одвојено. Управо овакав начин рада омогућава кориштење свих реагенаса (намјењених отвореном или затвореном систему), под условом да су регистровани код АЛМС БиХ. те да испуњавају све остале захтјеве тражене ТД бр. 2250/19 од 18.12.2019.године. Уговорни орган не може утицати на сарадњу жалиоца са другим понуђачима на територији БиХ. нити њихову пословну политику.

Осим наведеног, увидом у интернет презентацију производа произвођача „Linear Chemicals“ Шпанија, које региструје (што је могуће утврдити једноставним прегледом веб странице АЛМС БиХ) и на територији БиХ продаје сам жалилац, јасно је видљиво да та компанија у свом портфолију нуди и реагенсе на које се жалилац жали. Поред наведеног, предузеће „Sono Medica“ д.о.о. из Сарајева је носилац регистрације за ову палету производа, произвођача „Biosistemas“ Шпанија. Све наведено вишеструко побија наводе жалиоца. У складу са текстом жалбе и тврдњама жалиоца јасно је да на територији БиХ постоје регистровани тражени производи и самим тим техничка спецификација омогућава учешће већег броја понуђача, што побија наводе жалбе и позивање жалиоца на чл. 3, став 1).чл.53 став 5) и чл. 54. став 1) Закона о јавним набавкама БиХ (Сл.гл. БиХ бр. 39/14).

(У прилогу достављамо:

1. испис са сајта Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ да је фирма Диамедик Сарајево носилац регистрације, те проспект произвођача „Sentinel“ Италија,
2. испис са сајта Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ да је фирма SANAM STYRKA“ . д.о.о. Сарајево носилац регистрације, те проспект произвођача „Linear Chemicals“ Шпанија,
3. испис са сајта Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ да је фирма Сономедикал д.о.о. Сарајево носилац регистрације. те проспект произвођача „Biosistems" Шпанија.)

Из достављене документације је јасно видљиво да се не ради о било каквом фаворизовању понуђача.

Из самог садржаја жалбе и времена и начина на који је изјевљена (један час прије отварања понуда) упућује да је намјера жалиоца да злоупотребом института жалбе онемогући набавку овом Уговорном органу (а према нашим информацијама и другим јавним здравственим установама са територије Републике Српске) како би Уговорни орган своје потребе ускладио са могућностима жалиоца. Напомињемо да је Тендерска документација од стране „SANAM STYRKA“ д.о.о. Сарајево преузета са Портала јавних набавки 03.02.2020.године (доказ: Извјештај о преузимању ТД од стране понуђача од 07.02.2020.године).

3. Надаље када су у питању жалбени наводи о пропустима у Тендерској документацији који се тичу економске, финансијске, професионалне и техничке способности понуђача, односно предвиђеним условима који нису усаглашени са Обавјештењем о набавци, потребно је нагласити да је Уговорни орган тражио испуњавање минималних услова од стране понуђача (тачка 5.3. ТД) у односу на економску и финансијску способност (тачка 5.4. ТД) у односу на техничку и професионалну способност. Жалилац је могао, као и сваки савјестан понуђач, тражити појашњење ТД у року за достављање понуда.

Тендерска документација бр. 2250/19 од 18.12.2019.године је сачињена према моделу ТД која је објављена код Агенције за јавне набавке БиХ, а жалбени наводи везани за евентуалну несагласност између услова тражених у ТД и Обавјештењу о набавци имају смисла тек уколико би евентуална понуда жалиоца била одбачена у поступку евалуације понуда.

Молимо поступајући орган да при доношењу одлуке узме у обзир све претходно наведено, дјелатност Уговорног органа, специфичност тржишта лабораторијским реагенсима на простору БиХ, те чињеницу да је Уговорни орган приликом израде спецификације набавке роба користио генеричке називе реагенаса и калибрационог материјала. односно одређивао паковања користећи појмове максимално или минимално, могућност удруживања понуђача а све ради стварања услова за активну и правичну конкуренцију заинтересованих лица.

Имајући у виду напријед наведено, те на основу приложене документације. сматрамо да смо као уговорни орган доказали постојање чињеница и околности на којима смо у складу са одредбама ЗЈН сачинили Тендерску документацију бр. 2250/19 од 18.12.2019.године односно на транспарентан начин омогућили свим заинтересованим понуђачима да самостално или путем удруживања на стварно конкурентској основи сачине одговарајуће понуде и учествују у поступку јавне набавке.

Предлажемо да КРЖ жалбу понуђача „SANAM STYRKA“ д.о.о. Сарајево одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, које жалилац конфузно поставља, те неке није могао ни поредити из разлога што уопште нису тако постављени како их описује жалилац у својој жалби.

Сам жалилац каже да је на исти документ већ улагао жалбу, те да је иста у цијелости прихваћена али да у стварном смислу није проведена, не наводећи конкретно који дио је жалбених навода усвојен а да у измјени ТД-а није примјењен.

Постоје и паушалне оцјене којима се сумња објективан рад уговорног органа али се исто не подкрепљује чињеницама нити материјалним доказима.

Овај орган не може на бази сумње или индиције доносити закључак о основаности или неоснованости жалбеног навода.

Жалилац, како се изводи из постојеће жалбе, ничим не упућује на нове чињенице које су се десиле од момента подизања предходне жалбе која је у цијелости усвојена до постојеће жалбе коју уговорни орган одбија као неосновану. Ако се констатује да у горе наведеном периоду (између две жалбе) није било нових чињеница које су утицале на текст ТД-а, онда се може рећи да је ова жалба и недопуштена јер се ради о истим жалбеним наводима који су расправљани и усвојени од стране уговорног органа.

Поред жалбених навода, жалилац истиче неке дилеме које су наводно супротно постављене у ТД-у а да при томе није користио институт „питања и одговори“ како би прије подизања жалбе, уговорни орган евентуално отклонио такве дилеме и тиме показао ставрну намеру да као потенцијални понуђач жели убрзати поступак а не како га уговорни орган прозива да исти жели само опструисати поступак јавне набавке, те да и нема намеру конкурисати као понуђач.

И поред наведеног, овај орган је улазио у меритум сваког жалбеног навода те се према сваком изјашњава:

Први жалбени навод који каже да је поступак јавне набавке морао бити подјељен на више лотова је неоснован из разлога што такав став није ни законска ни подзаконска основа јер се ради о поступку јавне набавке који је по врсти и садржају исти те уговорни орган није имао потребе поступак дијелити на лотове.

Други жалбени навод који гласи: „... што је у Обрасцу за цијену понуде за Набавку реагенаса, контролног и калибрационог материјала за анализатор БТ-3500плус навео и ставке под редним бројевима: 50., 51. 52. и 53, који по својству, величини и садржају паковања у потпуности упућују и одговарају произвођачу реагенаса „Диагност Систем“, а за чије производе на тржишту Босне и Херцеговине постоји само један овлаштени дистрибутер, а то је фирма БРОМА БЕЛ д.о.о. Бања Лука, која је и извршила упис предметних ставки у Регистар Агенције за лијекове и медицинска средства у БиХ“ као и код навођења других артикала, овај орган сматра неоснованим из разлога што уговорни орган није упућивао на произвођача или бренд чиме би се фаворизовао одређени понуђач, нити је за одређени производ тачно наведена мјера (грам, мл и сл.) већ је стављан критерији „минимално или максимално“ што даје могућност активне конкуренције и нуђења робе од више произвођача.

Дакле, овако постављеним условом не може се рећи да је нарушена конкуренција из разлога што није наведен начин паковања у дијелу количине нити је за било који артикал наведен произвођач. Самим тим није нарушен принцип једнакости и транспарентности како то наводи жалилац јер постављеним условом може да се појаве више кандидата што отвара конкуренцију.

Жалбени навод како каже жалилац: „У тачки 5.3 тендерске документације захтјевао доставу доказа по члану 47. ЗЈН само за тачку ц) “Пословни биланс или извод из пословних биланса за период од посљедње двије фмansiјске године”, док истовремено у Анекс 3 „Образац изјаве о испуњености услова из члана 47. ЗЈН“ наводи да понуђачи достављају доказе уз прилог предметног анекса по члану 47. тачке а) до д), у обичним копијама, те је с тим у вези нејасно да ли понуђачи достављају само један доказ по члану 47.ЗЈН за тачку ц.) како је наведено у тачки 5.3 тендерске документације или сва четири доказа по члану 47.ЗЈН како је наведено у Анекс 3 „Образац изјаве о испуњености услова из члана 47, ЗЈН“, овај орган је извршио увид у ТД-у и установио да је постављен минимум услова по питању економске и финансијске способности те да нема несклада између члана 47 ЗЈН-а и тачке 5.3. ТД-а , односно да се ради о типском образцу свих анкса које је навео уговорни орган али да су услови постављени у тачкама ТД-а те ће се у складу са тим попуњавати наведени анекси само за тражени услов у ТД-у. Друге рубрике или колоне не обавезују понуђача јер нису постављене у кјонкретном случају као услов квалификације понуде.

Дакле, све што је постављено у тачкама ТД-а кроз техничку, професионалну, пословну, економску или финансијску способност мора испуњавати сваки понуђач саму у дијелу постављених услова кроз тачке ТД-а и никаква друга обавеза према понуђачима не може да постоји нити би исти могли бити дисквалификовани по нечему што није тражено ТД-ом.

У овом случају, уговорни орган је, кад су у питању жалбени наводи жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарић, дипл.правник



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција